

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21751

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2020 по делу № А40-204600/2019

по иску публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее - общество, истец) о взыскании с Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее - министерство, ответчик) неосновательного обогащения в сумме 314 286 564 рублей 43 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Федерального агентства морского и речного транспорта, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства транспорта Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (исполнитель) и министерством (государственный заказчик) заключены государственные контракты от 31.12.2015 № 0410/207 на период с 01.01.2016 по 30.06.2016; от 30.06.2016 № 0410/82 на период с 01.07.2016 по 31.12.2016.

Министерство 30.12.2016 направило обществу заявление об обеспечении функционирования каналов связи системы с 01.01.2017 для информационно-телекоммуникационного взаимодействия и заявление от 17.04.2017 с просьбой обеспечить информационно-телекоммуникационное взаимодействие в рамках системы в связи с высокой важностью бесперебойного функционирования системы.

Оказанные услуги за спорный период министерством не оплачены, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», распоряжением Президента Российской Федерации от 04.06.2011 № 357-рп «Об определении единственных исполнителей государственных заказов на выполнение работ, касающихся системы изготовления, оформления и контроля паспортно-визовых документов нового поколения», правовой позицией, изложенной в пунктах 21, 23 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом обстоятельств оказания спорных услуг и отсутствия доказательств надлежащей их оплаты ответчиком.

Суды также отметили, что направленными в адрес истца письмами министерство подтвердило, что услуги связи, оказываемые обществом по

системе, не должны быть приостановлены в связи с высокой важностью бесперебойного функционирования системы.

Доводы министерства, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии заключенного контракта на исполнение ответчиком спорных обязательств, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова