

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21758(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истца – общества с ограниченной ответственностью «Юнилог» (г. Москва) и третьего лица – закрытого акционерного общества «Юнилог ЛТ» (г. Вильнюс, Литва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020 по делу № А40-268562/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юнилог» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о признании страховым случаем факта утраты груза (35 коробок одежды, вес 470 кг), произошедшего 07.12.2018 в процессе перевозки автомобилем компанией УАБ «Трансарна» по маршруту из Голландии в Литву, застрахованного в СПАО «Ингосстрах» по генеральному полису от 27.02.2017 № 462-011934/17 и страховому сертификату от 06.12.2018 № К112; взыскании в пользу выгодоприобретателя – ЗАО «Юнилог ЛТ» суммы страхового возмещения по генеральному полису от 27.02.2017 № 462-011934/17 и страховому сертификату от 06.12.2018 № К112 в размере 75 783,89 евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату фактического исполнения решения суда; взыскании в пользу выгодоприобретателя – ЗАО «Юнилог ЛТ» процентов за

пользование чужими денежными средствами в размере 680,50 евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату фактического исполнения решения суда.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Юнилог ЛТ», закрытое акционерное общество «ТрансАРНА».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.10.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Юнилог» и закрытое акционерное общество «Юнилог ЛТ» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе условия генерального полиса и страхового сертификата, накладную CMR, руководствуясь положениями статей 431, 929, 930, 941, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конвенции о договоре международной перевозки грузов, Правилами транспортного страхования грузов СПАО «Ингосстрах», статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы жалоб о наступлении страхового случая, влекущего выплату страхового возмещения, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юнилог» и закрытому акционерному обществу «Юнилог ЛТ» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина