

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-22291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горняк-1» (г. Невельск) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 06.02.2020 по делу № А24-5911/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.10.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Горняк-1» (поставщика) 10 946 125 рублей 46 копеек неустойки за нарушение срока поставки угля каменного по договору поставки от 15.09.2016 № 11-09/83.

Арбитражным судом Камчатского края принят встречный иск ООО «Горняк-1», уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ПАО «Камчатскэнерго» 10 198 920 рублей 85 копеек задолженности по оплате поставленного товара и 248 570 рублей 48 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 06.02.2020 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 5 331 846 рублей 22 копеек неустойки, в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; встречный иск удовлетворен в части взыскания 152 136 рублей 07 копеек неустойки, в остальной части в удовлетворении встречного иска

отказано. В результате зачета с ООО «Горняк-1» в пользу ПАО «Камчатскэнерго» взыскано 5 179 710 рублей 15 копеек.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 05.10.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Горняк-1» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив нарушение поставщиком сроков поставки товара, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали правомерным требование о взыскании договорной неустойки, уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Отказывая в удовлетворении встречного иска в части взыскания задолженности по оплате поставленного товара, суды руководствовались статьями 8, 153, 307, 431, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и, установив факт поставки угля ненадлежащего качества, пришли к выводу об отсутствии у покупателя задолженности по оплате с учетом произведенной корректировки стоимости партии товара ненадлежащего качества.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при рассмотрении ходатайства об истребовании доказательств, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Горняк-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина