

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-21922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу акционерного общества «Барнаульская генерация» (г. Барнаул) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 05.03.2020 по делу № А03-449/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Алтайский Купеческий Дом» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Барнаульская тепломагистральная компания» 4 646 470 рублей 98 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество Управляющая компания «Сибагромаш», общество с ограниченной ответственностью «Локомотив-Юг».

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 19.06.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Алтайский Купеческий Дом» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о

взыскании с акционерного общества «Барнаульская тепломагистральная компания» 485 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 05.03.2020 заявление удовлетворено в части взыскания 155 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 определение суда первой инстанции изменено, заявление удовлетворено в части взыскания 80 000 рублей, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 14.12.2020 произведена процессуальная замена ответчика - акционерного общества «Барнаульская тепломагистральная компания» на его правопреемника - акционерное общество «Барнаульская генерация».

Акционерное общество «Барнаульская генерация» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции, истолковав условия договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные доказательства, учел критерии отнесения расходов к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и

справедливости, баланс интересов сторон и признал обоснованными и подлежащими возмещению судебные издержки в размере 155 000 рублей, что соответствует положениям статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовым позициям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в информационных письмах от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Барнаульская генерация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина