

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-22144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Лобазниковой Татьяны Васильевны (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 30.12.2019 по делу № А17-7543/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Лобазникова Татьяна Васильевна (покупатель) обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СН-ТЕКС» (поставщика) 58 300 рублей стоимости некачественного товара, 27 010 рублей транспортных расходов, связанных с доставкой данного товара, 61 573 рублей 30 копеек убытков, а также 24 500 рублей расходов на проведение экспертизы по договору.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Приморская краевая клиническая больница № 1».

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 30.12.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.09.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Лобазникова Татьяна Васильевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что стороны согласовали наименование, количество и характеристики подлежащего поставке товара и поставленный ответчиком товар соответствует требованиям договора поставки; покупатель не представил надлежащих доказательств, свидетельствующих об извещении поставщика о конкретных целях приобретения товара (поставка в рамках контракта от 04.12.2018), а также условиях указанного контракта, в том числе, относительно требований к качеству и характеристикам подлежащего поставке товара; истец не доказал, что причиной возникновения у него убытков явилось неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по договору поставки, руководствуясь статьями 15, 309, 393, 421, 469, 506, 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 7, 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» ТР ТС 017/2011 (утвержден решением Комиссии

Таможенного союза от 09.12.2011 № 876), постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Лобазниковой Татьяне Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина