

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-21818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Наноян Марины Хамзатовны (г. Ростов-на-Дону) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2020 по делу № А53-15477/2019 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Наноян Марина Хамзатовна обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с страхового публичного акционерного общества «Ресо-Гарантия» 6 000 000 рублей страхового возмещения, 351 333 рублей 33 копеек процентов за пользование денежными средствами за период с 01.03.2019 по 28.11.2019.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.12.2019 иск удовлетворен в части взыскания 6 000 000 рублей страхового возмещения и 329 999 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 53 362 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Наноян Марина Хамзатовна обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 431, 929, 930, 941, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и, оценив представленные доказательства, условия договора страхования и Правила страхования имущества, пришел к выводу о том, что наступившее событие не является страховым случаем.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы о наступлении страхового случая, влекущего выплату страхового возмещения, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Наноян Марине Хамзатовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина