

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Сталагмит» на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.05.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2020 по делу №А50-2997/2020

по заявлению Кунгурского городского прокурора о привлечении закрытого акционерного общества «Сталагмит» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.05.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд послужил выявленный факт эксплуатации обществом реконструированного объекта капитального строительства без соответствующего разрешения.

Ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство, установлена частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 1, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности прокуратурой в действиях общества состава

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали наличие вины общества в совершении вмененного правонарушения.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен ниже низшего размера санкции нормы, оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии факта реконструкции были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с соединением двух объектов на уровне цокольного этажа здания гостиницы путем разбора кирпичной кладки и устройства теплого пристроя, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов