

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-21732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альмаден» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2020 по делу № А51-19951/2019 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альмаден» о признании незаконным и отмене постановления Владивостокской таможни от 27.08.2019 № 10702000-2059/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2020 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 настоящего Кодекса.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа руководствовался положениями Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной Решением Совета Евразийской Экономической комиссии от 16.07.2012 № 54, Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 031/2012 «О безопасности сельскохозяйственных и лесохозяйственных тракторов и прицепов к ним», Перечня продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документа об оценке соответствия требованиям ТР ТС 031/2012, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12.04.2016 № 30, и исходил из того, что предметом нарушения являются не валочно-пакетирующие машины, а компоненты (запасные части), которые по своему наименованию, коду ТН ВЭД ЕАЭС и области применения отнесены к области спорного технического регулирования.

Доводы заявителя кассационной жалобы о нарушении судом кассационной инстанции положений статей 4.5 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основаны на неверном толковании соответствующих правовых норм, поскольку судами рассматривалось дело не о привлечении к административной ответственности, а об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов