

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фад-Гарант» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2020 по делу № А40-338516/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фад-Гарант» к государственному унитарному предприятию «Московский городской центр дезинфекции» о признании недействительным выраженного в уведомлении от 16.12.2019 № 14-21/600 одностороннего отказа от исполнения контракта от 22.10.2019 № 43-44-19 и обязанности принять и оплатить товар,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 450.1, 456, 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды в иске отказали, признав факт ненадлежащего исполнения истцом обязательств по контракту.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из технических и функциональных характеристик товара, не согласиться с которой оснований не имеется.

При этом суды признали, что отсутствие аудиозаписи судебного заседания в суде первой инстанции само по себе не является основанием для отмены судебного акта с учетом положений абзаца 2 пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». Данное обстоятельство является основанием для отмены судебного акта, если посредством аудиозаписи были зафиксированы сведения, послужившие основанием для его принятия. Таких обстоятельств судом округа не установлено. Общество не оспаривает, что протокол судебного заседания в письменной форме имеется в материалах дела, в нем отражены процессуальные действия. Доводов о том, что от общества поступали замечания на указанный протокол судебного заседания в связи с неотражением всех процессуальных действий, не приведено. При этом решение суда первой

инстанции принято на основании исследования имеющихся в материалах дела письменных доказательств, представленных сторонами.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов