

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-21712

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Бурягэсстрой» на решение Арбитражного суда Амурской области от 23.03.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2020 по делу № А04-5818/2019

по иску акционерного общества «Бурягэсстрой» к муниципальному учреждению «Городское управление капитального строительства» о взыскании основного долга за выполнение строительно-монтажных работ по муниципальному контракту от 22.10.2008 № 7 в сумме 350 861 365 рублей, компенсации затрат по страхованию, фактически понесенных в 2013 и 2014 годах, в сумме 7 015 867 рублей, убытков в связи с неприменением индексации стоимости работ, выполненных в 2013 и 2014 годах, в сумме 150 063 895,98 рублей, убытков по содержанию строительной площадки с января 2015 года по март 2017 года (включительно) в сумме 13 156 210,82 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 199, 200, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды отказали в иске, признав пропущенным срок исковой давности по требованиям о взыскании основного долга, затрат на страхование, а также убытков, вызванных неприменением индексации стоимости выполненных в 2013-2014 годах работ, а также указав на недоказанность совокупности условий, необходимых для взыскания убытков по содержанию строительной площадки.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом условий контракта, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов