

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Маховик Ларисы Петровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 14.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2020 по делу № А50-46914/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-Плюс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Маслохутдинов Илья Зуферович обратился в суд с заявлением о взыскании с Маховик Л.П. в пользу должника убытков в размере 15 266 521 рубля 03 копеек; солидарно с Маховик Ларисы Петровны и Четвертковой Ольги Сергеевны в пользу должника убытков в размере 6 749 688 рублей 55 копеек; признании доказанным наличия оснований для привлечения Маховик Л.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в части, не покрытой убытками; приостановлении производства по заявлению о привлечении Маховик Л.П. к субсидиарной ответственности до окончания расчётов с кредиторами должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2020, с Маховик Л.П. в пользу должника взысканы убытки в размере 22 016 209 рублей 58 копеек; признано доказанным наличие оснований для привлечения Маховик Л.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по пункту 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в части,

не покрытой убытками; в удовлетворении требований к Четвертковой О.С. отказано; производство по требованию о привлечении Маховик Л.П. к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 61.20 Закона о банкротстве, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности возникновения у должника убытков, причинённых в результате неправомерных действий заявителя, а также оснований для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности в связи с не передачей конкурсному управляющему документации должника, необходимой для формирования конкурсной массы и расчётов с кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем в жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Маховик Ларисе Петровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк