

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Коломейченко Романа Александровича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.02.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2020 по делу № А12-46533/2019

по заявлению Комитета промышленности и торговли Волгоградской области о привлечении индивидуального предпринимателя Коломейченко Романа Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, предприниматель привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и приложенных судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт оборота (хранения и розничной продажи) в магазине предпринимателя алкогольной продукции в отсутствие лицензии.

Частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», а также с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 2 Обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Осуществляя незаконный оборот спиртосодержащей продукции, предприниматель сознавал противоправный характер своих действий, предвидел их последствия и сознательно их допускал либо относился к ним безразлично.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для применения статей 2.9 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Выявив в действиях предпринимателя факт хранения и розничной продажи алкогольной продукции суд первой инстанции назначил наказание в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание, части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не противоречит положениям части 2 статьи 4.4 указанного Кодекса.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

