

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22386

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сысорова Владимира Сергеевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020 по делу № А40-125002/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2020 по тому же делу

по иску Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее – департамент) к предпринимателю о взыскании денежных средств по договору от 01.12.2014 № 8/3-377л-14 (далее – договор) в размере 1 948 431 рубля 36 копеек, 8 113 852 рублей 71 копейки неустойки с последующим ее начислением по дате фактической оплаты задолженности,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 07.10.2020, иск удовлетворен частично. С предпринимателя в пользу департамента взыскано 1 948 431 рубль 36 копеек задолженности, 500 000 рублей неустойки (пени) с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, между сторонами заключен договор о предоставлении целевых бюджетных средств в форме субсидии в целях возмещения части затрат на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга); предметом договора является предоставление субсидии в сумме не более 1 948 431 рубля 36 копеек в целях реализации проекта «Развитие деятельности компании за счет увеличения парка машин».

Предприниматель обязательства, предусмотренные договором, не исполнил, отчеты о выполнении комплекса мероприятий, предусмотренных бизнес-планом проекта (пункт 3.8 договора) не предоставил, требование департамента о возврате денежных средств, предоставленных в качестве субсидии оставил без удовлетворения.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения департамента в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 333, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что предприниматель не представил доказательства, освобождающие его от возврата предоставленной истцом субсидии в связи с неисполнением договора, суды удовлетворили иск частично.

Суды не усмотрели в действиях департамента намерения причинить вред ответчику, в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Предпринимателем при подаче кассационной жалобы заявлено ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А40-125002/2019 Арбитражного суда города Москвы.

Поскольку данным определением предпринимателю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и кассационное производство по кассационной жалобе окончено, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Сысорову Владимиру Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А40-125002/2019 Арбитражного суда города Москвы отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов