

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22423

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Регион» (далее – общество «Регион») на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2020 по делу № А60-65079/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2020 по тому же делу

по иску общества «Регион» (ИНН 0236013353) к отделу жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования Красноуфимский округ (далее – отдел ЖКХ администрации) о взыскании 1 275 341 рубля задолженности, 316 931 рубля 87 копеек неустойки за период с 31.12.2016 по 14.10.2019, с дальнейшим ее начислением до момента фактической уплаты долга по муниципальному контракту от 11.07.2016 № 0162300019116000046-0189232-01; 3 080 134 рублей 71 копейки задолженности, 469 309 рублей 86 копеек неустойки за период с 31.12.2017 по 14.10.2019, с дальнейшим ее начислением до момента фактической уплаты долга по муниципальному контракту от 08.09.2016 № Ф.2016.248434,

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Регион» (далее – общество «Регион» (ИНН 6619012933),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Регион» (ИНН 0236013353) просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, между отделом ЖКХ администрации (заказчиком) и обществом «Регион» (ИНН 6619012933) (исполнителем) заключены муниципальные контракты от 11.07.2016, от 08.09.2016 на выполнение подрядных работ.

По контракту от 11.07.2016 исполнителем выполнены, а заказчиком работы приняты на сумму 6 376 706 рублей 17 копеек.

По контракту от 08.09.2016 заказчиком выполненные работы оплачены в сумме 15 392 203 рублей 19 копеек. Обязательства по оплате ответчик исполнил частично.

Исполнителем, обществом «Регион» (ИНН 6619012933) (цедент) заключен договор уступки права требования от 14.12.2017 № 1 (далее – договор № 1) с обществом «Регион» (ИНН 0236013353) (цессионарий), по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования к отделу ЖКХ администрации (должнику) в полном объеме денежных средств в размере 4 355 475 рублей 71 копейки.

За уступаемые права цессионарий обязан выплатить цеденту денежные средства в сумме, указанной в пункте 3.1 настоящего договора (пункт 2.2 договора уступки).

Цессионарием заказчику 19.12.2017 вручено уведомление от 18.12.2017 № 001-18/12 о состоявшейся уступке права требования по контрактам от 11.07.2016, от 08.09.2016.

Новым кредитором заказчику направлена претензия от 22.08.2019 № 22/08-001 с требованием об уплате задолженности в сумме 4 355 475 рублей 71 копейки и пени по контрактам от 11.07.2016, от 08.09.2016.

Ссылаясь на то, что заказчиком неустойка по контракту от 11.07.2016 в сумме 112 346 рублей 92 копеек удержана необоснованно, денежные средства по платежным поручениям от 26.12.2017 № 286 и от 26.12.2017 № 285, несмотря на получение 19.12.2017 заказчиком уведомления о смене кредитора, перечислены ненадлежащему лицу – обществу «Регион» (ИНН 6619012933),

общество «Регион» (ИНН 0236013353) обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, руководствуясь статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 10, 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении иска исходя из следующего.

Вопреки положениям пунктов 2.2, 6.1 договора № 1 cedent не извещал ответчика об уступке права; надлежащих доказательств, свидетельствующих об исполнении цессионарием своего обязательства по оплате по договору уступки в сумме 4 355 475 рублей 71 копейки, истцом не представлено; наличие фиктивных хозяйственных операций с третьим лицом установлено решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.04.2018 по делу № А60-65756/2017; заказчиком произведена исполнителю оплата по контрактам в сумме 4 243 128 рублей 79 копеек по платежным поручениям от 26.12.2017 № 286 и от 26.12.2017 № 285; договор уступки права требования между истцом и третьим лицом заключен формально, при этом данный договор заключен после проведения выездной налоговой проверки в отношении третьего лица, по результатам которой доначислены крупные суммы налогов; доказательств того, что за уступаемое право истцом были оплачены денежные средства, а также доказательств фактического выполнения работ истцом по контрактам, заключенным с третьим лицом, материалы дела не содержат; доказательств того, что третье лицо известило ответчика об ошибочном перечислении денежных средств, возвратило ошибочно направленные денежные средства, а также, что третье лицо полученные денежные средства перечислило в адрес истца, не представлено.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях истца признаков недобросовестного поведения и злоупотребления правом, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении исковых требований.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Регион» (ИНН 0236013353) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов