

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-22742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Иваново (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 04.12.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2020 по делу № А17-6950/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТелекомРешения» (далее – общество) о признании незаконными решения администрации от 16.07.2019 № 1 об аннулировании разрешения от 09.02.2017 № 000106 и решения от 16.07.2019 № 3 об аннулировании разрешения от 28.03.2017 № 0000178,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между администрацией и обществом (рекламораспространитель) по результатам проведения конкурса заключен договор от 22.08.2016 № 33 на установку и эксплуатацию отдельно стоящих рекламных конструкций, выданы соответствующие разрешения.

Выявив, что в течение более чем года со дня выдачи разрешений рекламные конструкции по адресам, указанным в договоре, не установлены, администрация приняла оспариваемые решения об аннулировании разрешений на установку и эксплуатацию отдельно стоящих рекламных конструкций.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), Положением об установке рекламных конструкций на территории муниципального образования городской округ Иваново, утвержденным решением Ивановской городской Думы от 20.12.2006 № 315, суды пришли к выводу об отсутствии у администрации оснований для аннулирования разрешений на установку рекламных конструкций.

При этом судебные инстанции исходили из того, что спорные конструкции размещены рекламораспространителем в тех местах, которые обозначены в паспортах рекламных конструкций и в схемах расположения земельных участков для размещения рекламных конструкций, не являющихся объектами недвижимости. Суды признали недоказанным наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 части 18 статьи 19 Закона о рекламе, для принятия оспариваемых решений.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Иваново в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова