

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного казенного учреждения «Центральное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2020 по делу № А60-6223/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергопрогресс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному государственному казенному учреждению «Центральное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение), Министерству обороны Российской Федерации (далее – Министерство) о взыскании 70 822 руб. 90 коп. задолженности, возникшей вследствие разницы тарифов (платы) на содержание общего имущества многоквартирных домов, поскольку тариф (плата), принятый органом местного самоуправления, ниже тарифа (платы), принятого общим собранием собственников помещений, 40 193 руб. 50 коп. пени, 15 000 руб. судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.08.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2019 решение от 28.08.2018 и постановление от 27.11.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ судом удовлетворено ходатайство Общества об уточнении требований, в соответствии с которым истец просил взыскать с Учреждения 70 822 руб. 90 коп. задолженности, 52 111 руб. 73 коп. пени, 60 000 руб. представительских расходов, 1 870 руб. 50 коп. почтовых расходов, 6000 руб. расходов на оплату госпошлины за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2020, принят отказ Общества от иска в части требований к Российской Федерации в лице Министерства, производство по делу в данной части прекращено. В остальной части исковые требования удовлетворены: с Учреждения в пользу Общества взыскано 70 822 руб. 90 коп. задолженности, 52 111 руб. 73 коп. пени, 60 000 руб. представительских расходов, 1 870 руб. 50 коп. почтовых расходов, 6 000 руб. расходов на оплату госпошлины за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб, 4 688 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что является ненадлежащим ответчиком; именно Министерство как собственник имущества, от имени которого были заключены договоры служебного найма, как лицо, предоставляющее служебные жилые помещения и осуществляющее функции главного распорядителя и получателя денежных средств федерального бюджета, является надлежащим ответчиком.

Истец не доказал размер вносимой нанимателями платы; действительно ли плата за содержание и ремонт жилых помещений, выставленная физическим лицам, определена исходя из тарифа, установленного администрацией города, а не с учетом размера установленного договором управления.

Кроме того, заявитель ссылается на необоснованность размера удовлетворенных судом судебных издержек.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением от 22.11.2014 общего собрания собственником жилых помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Солидарности, д. 74, Общество избрано в качестве управляющей организации.

В указанном доме квартиры 8, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 23, 26, 29, 30, 32, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 45, 46, 47, 50, 51, 53, 55, 58, 59, 61, 62, 71, 72, 74, 75, 76, 78, 80, 84, 86, по договорам социального найма переданы нанимателям.

Постановлением мэрии города Новосибирска от 17.06.2014 № 5034 «О плате за содержание и ремонт жилых помещений» установлен размер платы за содержание и ремонт жилых помещений для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда с 01.07.2014, который составил 14 руб. 56 коп. / кв. м общей площади жилого помещения.

Договором управления спорным многоквартирным жилым домом от 31.12.2014 № 38/727 тариф на содержание и текущий ремонт на 2015 год установлен собственниками жилых помещений в размере 24 руб. 33 коп. / кв. м общей площади жилого помещения.

Таким образом, в период с января по май 2015 года размер платы, вносимой нанимателем по тарифу, установленному постановлением мэрии города Новосибирска, оказался меньше, чем размер платы, установленный договором управления.

Поскольку возникшая разница в тарифах истцу не компенсирована, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 46, 153, 154, 155, 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлением мэрии г.Новосибирска от 17.06.2014 № 5034 «О плате за содержание и ремонт жилых помещений», приказами Министра обороны Российской Федерации №№ 1455, 1550, 453, суды удовлетворили заявленные требования о взыскании задолженности и пени, сделав вывод о том, что обязанность по возмещению Обществу разницы в размере платы за содержание жилого помещения должна быть возложена на Учреждение, являющееся специализированной организацией, созданной в целях организации работы по обеспечению военнотружущих жилыми помещениями жилого фонда Министерства, как на наймодателя спорных жилых помещений.

Разрешая требования Общества о взыскании судебных расходов суды, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с

распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», приняли во внимание характер спора, степень сложности дела, объем оказанных услуг, учитывая принцип разумности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного казенного учреждения «Центральное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова