

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2021

Резолютивная часть определения объявлена 19.01.2021.

Полный текст определения изготовлен 25.01.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СУГ Регионраспределение» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо - Кавказского округа от 11.07.2020 по делу № А53 - 14262/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Углерод» (далее - общество «Углерод») к обществу с ограниченной ответственностью «СУГ Регионраспределение» (далее - общество «СУГ Регионраспределение») о взыскании денежных средств за не поставленный товар.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Крезол - НефтеСервис» (далее - общество «Крезол-НефтеСервис»).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество «Углерод» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «СУГ Регионраспределение» о взыскании 1 421 577 рублей, составляющих предоплату за не поставленный товар по договору поставки от 03.10.2017 № ГК-09/10/17, а также 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо - Кавказского округа от 11.07.2020, иск удовлетворен, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «СУГ Регионраспределение» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела.

В обоснование своей правовой позиции общество «СУГ Регионраспределение» указало, что, в нарушение части 3 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле третье лицо (общество «Крезол - НефтеСервис»), истребовал и приобщил к делу недопустимые доказательства, не разрешил заявленные им ходатайства

о фальсификации доказательства - акта от 05.12.2018 № 14 и о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ОАО «РЖД» (перевозчик), осуществляющего спорную поставку, чем нарушил принцип состязательности и равноправия сторон.

Также заявитель указал на неверную квалификацию судом первой инстанции сложившихся между сторонами отношений по поставке товара и отсутствие в резолютивной части апелляционного постановления указания на оставление жалобы без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что, согласно части 2 статьи 291.10 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационная жалоба общества «СУГ Регионраспределение» подлежит

удовлетворению, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 03.10.2017 обществом «Углерод» и обществом «СУГ Регионраспределение» заключен договор поставки № ГК-09/10/17 (далее - договор), согласно которому общество «СУГ Регионраспределение» (поставщик) приняло на себя обязательства по поставке (передаче в собственность) обществу «Углерод» (покупатель) товара (нефтегазоконденсатная смесь), а общество «Углерод» - принимать товар и оплачивать его стоимость в порядке и на условиях, определенных договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора отчетным периодом поставки является календарный месяц; поставщик осуществляет поставку товара покупателю железнодорожным транспортом на основании заявок, направленных покупателем; поставка осуществляется после поступления предварительной оплаты.

Ссылаясь на то, что в рамках заключенного договора общество «СУГ Регионраспределение» не выполнило обязательства по поставке товара, общество «Углерод» обратилось с иском в арбитражный суд, в котором просило возвратить 1 404 000 рублей предварительной оплаты по платежному поручению от 26.09.2018 № 224, уплаченных согласно счету от 24.09.2018 № 60, и 17 577 рублей неотоваренной предоплаты по предшествующим поставкам с учетом акта сверки.

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались нормами главы 7 АПК РФ, положениями статей 309, 310, 454, 469, 487, 506, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности обществом «Углерод» факта получения обществом «СУГ Регионраспределение» спорных денежных средств при отсутствии доказательств, подтверждающих передачу товара покупателю.

Квалифицировав удержание последним спорной суммы в качестве неосновательного обогащения, суды одновременно указали, что фактически спор между сторонами возник относительно качества поставленного товара в цистерне № 57291916 по накладной № ЭА 604911.

Приобщенный к материалам дела акт от 05.12.2018 № 14, которым установлено расхождение по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей, суд апелляционной инстанции счел относимым и допустимым доказательством, отметив, что данный акт не был оспорен обществом «СУГ Регионраспределение».

С учетом иных представленных в суд доказательств, свидетельствующих, по мнению истца, о достижении сторонами спора договоренности относительно возврата указанного товара, суд апелляционной инстанции указал, что цистерна № 57291916 перенаправлена в Нефтекамск и груз получен третьим лицом обществом «Крезол-НефтеСервис» по согласованию с обществом «СУГ Регионраспределение».

Принимая во внимание обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости привлечения в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества «Крезол - НефтеСервис», чьи права и обязанности могут быть затронуты настоящим судебным актом.

Учитывая расхождения объема газового конденсата на начало перемещения указанной цистерны и на момент выгрузки, суд апелляционной инстанции определением от 23.01.2020 предложил сторонам дать письменные пояснения в обоснование причин расхождения объема газового конденсата.

Поскольку ответчиком и третьим лицом определение суда не было исполнено, суд апелляционной инстанции счел расхождение по объему товара не имеющим правового значения для рассмотрения настоящего спора, признав значимым для настоящего дела лишь установленный факт распоряжения

ответчиком поступившей в адрес истца указанной цистерны путем продажи товара третьему лицу.

Установив, что цистерна отправлена в Нефтекамск по согласованному между ответчиком и третьим лицом договору поставки № ГК-08/12/18, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вне зависимости от наличия либо отсутствия у истца оснований заявлять о ненадлежащем качестве товара газовый конденсат, фактически не полученный последним, оплачен быть не может, а совершенный платеж в такой ситуации влечет неосновательное обогащение ответчика, вследствие чего подлежит возврату.

Принимая во внимание, что доводов, свидетельствующих о несогласии с решением суда первой инстанции в части взыскания 17 577 рублей по предшествующим поставкам, ответчиком не приводилось, суд не исследовал повторно доказательства, положенные в основу данного требования.

Заявленную истцом сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей суд, руководствуясь частью 2 статьи 110 АПК РФ, правовой позицией, изложенной в пункте 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, признал соразмерной, соответствующей объему и характеру оказанных услуг.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал суд округа, не усмотрев существенных нарушений судами норм права и указав, что переоценка установленных обстоятельств и исследованных доказательств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Однако при рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Фактически между сторонами возник спор по возврату стоимости товара, поставленного в цистерне № 57291916 по накладной № ЭА 604911, оплаченного истцом по 100% предоплате.

Из материалов дела следует, что общество «СУГ Регионраспределение» оспаривало факт взыскания 1 404 000 рублей за товар, поставленный в цистерне № 57291916, полагая, что истцом не доказаны ненадлежащее качество поставленного товара, а также согласование и факт его возврата.

Привлекая к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, грузоотправителя цистерны № 57291916 общество «Крезол-НефтеСервис», суд апелляционной инстанции принял дополнительные доказательства, в том числе акт от 05.12.2018 № 14 (том 2, л.д. 82-85), которым установлено несоответствие качества товара заявленному в спецификации.

Не согласившись с представленным доказательством, общество «СУГ Регионраспределение» направило в суд апелляционной инстанции в электронном виде заявление о фальсификации акта от 05.12.2018 № 14, поступившее в суд 30.12.2019 (том 3, л.д. 1), в котором также просило назначить судебную техническую экспертизу. Данное заявление также было поддержано ответчиком и в дополнении, поступившем в апелляционный суд в электронном виде 14.02.2020 (том 3 л.д. 46).

В соответствии с частью 1 статьи 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Способы проверки заявления о фальсификации доказательств определяются судом, однако выбор этих способов должен соответствовать конкретным обстоятельствам дела и доводам, положенным в основу заявления о фальсификации.

Результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд отражает в протоколе судебного заседания (часть 2 статьи 161 АПК РФ).

Между тем из материалов дела не усматривается, что суд апелляционной инстанции принял процессуальное решение по итогам рассмотрения заявления о фальсификации, как это предусмотрено статьей 161 АПК РФ, что могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Поскольку судом не приняты меры по проверке обоснованности указанного заявления, вывод суда апелляционной инстанции о том, что данный акт не оспорен ответчиком, не соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Также судебная коллегия не может согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о том, что спорный товар возвращен и получен третьим лицом, поскольку, как следует из пояснений третьего лица, изложенных в отзыве и отраженных в судебном акте, полученный последним в цистерне № 57291916 по накладной ЭВ 187716 от 11.12.2018 груз поступил надлежащего качества и принят в полном объеме, что противоречит доводам истца о поставке ему данного товара ненадлежащего качества, с расхождением по количеству.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает преждевременным вывод суда о том, что именно спорный товар, поставленный истцу в цистерне № 57291916 по накладной по накладной № ЭА 604911, был возвращен обществом «Углерод» и получен третьим лицом.

Судом апелляционной инстанции также не учтено, что, в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции

рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Делая вывод о наличии оснований для привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества «Крезол-НефтеСервис», чьи права и обязанности могут быть затронуты настоящим судебным актом, суд апелляционной инстанции не учел, что, согласно части 3 статьи 266 АПК РФ, в суде апелляционной инстанции не применяются правила о привлечении к участию в деле третьих лиц, и, в нарушение части 6.1 статьи 268 АПК РФ, не перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Вышеуказанные нарушения не были устранены судом округа с учетом его полномочий.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия полагает, что выводы судов апелляционной инстанции и округа сделаны без установления всех существенных обстоятельств, имеющих значение для дела, с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, вследствие чего судебные акты судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, дать оценку всем доводам и возражениям участвующих в деле лиц, разрешить заявленные ходатайства и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо - Кавказского округа от 11.07.2020 по делу № А53 - 14262/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судьи

А.Н.Маненков

Р.А.Хатыпова