

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21794 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Мель-Фонд» и «Омеко ХПП» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.03.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2020 по делу № А47-2227/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Оренбургская мельничная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о привлечении Перетачкина Евгения Михайловича, учредителей должника – обществ «Омеко ХПП» и «Мель-Фонд» к субсидиарной ответственности; взыскании солидарно с названных лиц в пользу должника денежных средств в сумме 319 984 790 рублей 76 копеек.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 19.10.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2019, заявление удовлетворено в части привлечения Перетачкина Е.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, взыскании с него 319 984 790 рублей 76 копеек; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2019 вышеуказанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований уполномоченного органа о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей должника – юридических лиц отменены, в отменённой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2020, признано доказанным наличие оснований для привлечения обществ «Омеко ХПП» и «Мель-Фонд» к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника; рассмотрение заявления приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителей, непосредственно участвующих в функционировании незаконной схемы по уклонению от уплаты налогов, являвшихся конечными выгодоприобретателями в организованной схеме распределения активов должника и не предпринявших никаких действий по прекращению указанной противоправной деятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществам с ограниченной ответственностью «Мель-Фонд» и «Омеко ХПП» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк