

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу внешнего управляющего муниципальным унитарным предприятием «Уфимские инженерные сети» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – должник) Молина Дмитрия Евгеньевича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2020 по делу № А07-13106/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником денежных средств в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Уфа» (далее – общество) на общую сумму 2 176 938 692 рублей за период с 17.11.2017 по 29.01.2019; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.02.2020 заявление удовлетворено частично.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 61.1, 61.3, 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из недоказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых внешним управляющим сделок, совершённых в пределах обычной хозяйственной деятельности с неосведомлённым о неплатёжеспособности должника обществом, суммы по которым не превысили установленного законом порогового значения в один процент от балансовой стоимости активов должника за соответствующий отчётный период.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Приводимые заявителем в жалобе доводы являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать внешнему управляющему муниципальным унитарным предприятием «Уфимские инженерные сети» городского округа город Уфа Республики Башкортостан Молину Дмитрию Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк