

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВятЭнергоПроект» на решение Арбитражного суда Пермского края от 31.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020 по делу № А50-12954/2019,

по иску общества с ограниченной ответственностью «ВятЭнергоПроект» (далее – общество) к муниципальному казенному учреждению «Пермблагоустройство» (далее – учреждение) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от муниципального контракта от 22.11.2017 № 23, оформленного письмом от 09.04.2019 № 059-24/1-01-13-Исх-650,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Краевого государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы Пермского края» (далее – КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края»),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 31.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая, что выводы судов противоречат материалам дела, судами в полной мере не изучены фактические обстоятельства дела, допущены существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 22.11.2017 № 23 на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции автомобильной дороги от ул. Героев Хасана до дома № 151 «а» по ул. Героев Хасана с обустройством площадки для разворота общественного транспорта.

В силу пункта 1.3 контракта результатом выполненной работы являются инженерные изыскания и проектная документация при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и экспертизы достоверности определения сметной стоимости и результатов инженерных изысканий, разработанная на основании проектной документации и результатов инженерных изысканий рабочая документация.

Между тем в отношении разработанной подрядчиком документации КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края» выдано отрицательное заключение государственной экспертизы от 05.04.2019 № 59-1-2-3-007593-2018.

Учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, оформленное письмом от 09.04.2019 № 059-24/1-01-13-Исх-650, в котором заказчик указал на нарушение общего и промежуточных сроков выполнения работ.

Считая односторонний отказ заказчика от исполнения контракта недействительным, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 450, 450.1, 708, 715, 716, 719, 758, 759 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив, что обществом нарушены как промежуточные, так и конечный срок выполнения работ, надлежащий результат работ не предоставлен, на разработанную проектную документацию получено отрицательное заключение государственной экспертизы, суды признали правомерным отказ учреждения от исполнения контракта.

Вина заказчика в нарушении сроков выполнения работ судами не установлена.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали всестороннюю оценку доводам заявителя, в том числе о несогласии с заключением экспертизы.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВятЭнергоПроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова