

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21893

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Модуль-2016» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.11.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2020 по делу № А12-26688/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Модуль-2016» о признании недействительным решения государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Волжском Волгоградской области от 20.06.2019 № 04403419ВР0000043 о доначислении недоимки по страховым взносам, пени и штрафа,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.11.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», суды отказали в удовлетворении заявленного требования, признав отсутствие у общества права на применение пониженного тарифа страховых взносов в спорный период.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из отсутствия доказательств доли доходов по задекларированному основному виду деятельности (строительство) в размере не менее 70% в общем объеме доходов, не согласиться с которой оснований не имеется.

Ссылка на отклонение судом первой инстанции ходатайства о назначении экспертизы, с целью установления фактических видов деятельности, осуществляемых обществом в 2016 году, сама по себе не может служить основанием для отмены судебных актов, поскольку суд счел достаточным объем представленных в дело доказательств, позволяющих полно и всесторонне рассмотреть спор по существу.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов