

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-21937

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Мастер» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2020 по делу № А56-36008/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строй-Мастер» к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Фонд капитального строительства и реконструкции» о признании недействительным решения об отказе от исполнения государственного контракта от 19.06.2017 № 06-ЗП/17,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020, в удовлетворении заявления общества о принятии

обеспечительных мер в виде приостановления действия решения от 03.04.2020 об отказе от исполнения контракта, запрещения ответчику требовать от ООО КБ «Аресбанк» выплаты по банковской гарантии от 28.01.2020 № ГР 20-014/Г, запрещения банку производить выплаты по гарантии отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм процессуального права.

При рассмотрении заявления суды руководствовались положениями главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и исходили из того, что обществом не доказано, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также не подтверждено, что заявленные обеспечительные меры необходимы для предотвращения ущерба.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таких обстоятельств в жалобе не приведено. Кроме того, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса и заявитель не лишен возможности заявить ходатайство и приводить свои доводы в его обоснование при дальнейшем рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов