

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21938

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зайцева Анатолия Викторовича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2020 по делу № А12-34462/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Зайцева Анатолия Викторовича (далее - Зайцевым А.В. , предприниматель, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 29.03.2019 № 10/2 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2020, в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности предпринимателя инспекцией вынесено решение, доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 2 425 185 рублей, соответствующие суммы пени и штрафа.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее - управление) от 20.06.2019 № 745, принятым по результатам рассмотрения жалобы заявителя, решение инспекции оставлено без изменения.

Решением Федеральной налоговой службы России от 04.12.2019 № СА-3-9/10298@ решение управления отменено. На основании указанного решения инспекцией произведен перерасчет предпринимателю сумм НДС, пени и штрафа, начисление по налогу уменьшено на 530 439 рублей, штраф на 16 576 рублей 23 копейки, пени на 64 585 рублей 46 копеек.

Не согласившись с решением инспекции с учетом перерасчета доначисленных сумм налога, предприниматель обратился в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что Зайцев А.В. получил в дар от Сердюковой Л.М. земельный участок с кадастровым номером 34:03:100004:5 и по договору аренды передал его ОАО «Газпром» на срок с 01.04.2007 по 31.12.2020. В последующем земельный участок разделен на четыре участка, три из которых переведены в земли промышленности, четвертый участок предоставлен в аренду ПАО «Газпром».

Помимо этого, Зайцев А.В. получил в дар от Сердюковой Л.М. земельный участок с кадастровым номером 34:03:100004:4, произвел раздел данного участка на земли промышленности и земли для сельскохозяйственного производства, после чего земельный участок с кадастровым номером 34:03:100004:161 по договору дарения от 17.04.2015 передал своему сыну Зайцеву В.А.; земельный участок с кадастровым номером 34:03:100004:160 предоставил ПАО «Газпром» в аренду на срок с 10.11.2010 по 14.12.2015.

Согласно акту возврата 14.12.2015 земельный участок с кадастровым номером 34:03:100004:160 возвращен Зайцеву А.В.

При этом после выделения из данного участка земельного участка с кадастровым номером 34:03:100004:222, указанный участок предоставлен ПАО «Газпром» для строительства и реконструкции на объектах, входящих в состав стройки «Волгоградское ПХГ в отложениях каменной соли» на срок с 15.12.2015 по 31.12.2020.

В период с 01.01.2015 по 31.12.2017 ПАО «Газпром» выплатило Зайцеву А.В. арендные платежи в сумме 20 865 696 рублей 13 рублей. В качестве индивидуального предпринимателя Зайцев А.В. зарегистрирован 20.03.2019.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что деятельность Зайцева А.В. по сдаче в аренду земельных участков в проверяемый период ПАО «Газпром» являлась предпринимательской и у него имелаась обязанность по уплате НДС, в связи с чем решение инспекции в оспариваемой части является законным и обоснованным.

Судебные инстанции исходили из того, что земельные участки сдавались в аренду юридическому лицу продолжительный период; заключенные договоры аренды направлены на регулярное извлечение прибыли от передачи прав пользования имуществом, приобретенным с целью последующего извлечения прибыли от его использования; полученная арендная плата связана с осуществлением предпринимательской деятельности, Зайцевым А.В. был произведен комплекс соответствующих мер, направленных на межевание земельных участков, изменение категории земельных участков.

Кроме того, указанные земельные участки не использовались Зайцевым А.В. в личных целях, иной источник дохода в 2016 и 2017 годах отсутствовал.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Зайцеву Анатолию Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова