

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-22188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2020 по делу № А65-32257/2019

по заявлению акционерного общества «ЗВСК» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 05.09.2019 по делу № 016/01/10-479/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «РСК», некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступило обращение ООО «РСК» на действия общества по вопросу уклонения от заключения договора на транспортировку питьевой воды и договора на транспортировку сточных вод.

При рассмотрении дела управлением установлено, что общество, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг холодного водоснабжения и водоотведения, намеренно уклоняется от заключения договора на транспортировку питьевой воды и договора на транспортировку сточных вод с ООО «РСК».

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом вынесено решение, общество признано нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части экономически или технологически необоснованного отказа либо уклонения от заключения договора на транспортировку питьевой воды и договора на транспортировку сточных вод с ООО «РСК».

На основании вынесенного решения обществу выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Полагая, что решение и предписание управления являются незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для принятия решения и предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что при проведении проверки антимонопольным органом не были исследованы в полном объеме обстоятельства дела, не учтены доводы заявителя о документальном неподтверждении принадлежности ООО «РСК» внутриквартальных водопроводных сетей и статуса транзитной организации, доводов заявителя о наличии гражданского спора хозяйствующих субъектов.

Судами отмечено, что в действиях общества отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от заключения договора на транспортировку питьевой воды и договора на транспортировку сточных вод, поскольку факт владения ООО «РСК» спорным имуществом на законном основании не подтвержден, общество является пользователем сетей водоснабжения на основании договора безвозмездного пользования от 03.09.2013 №01-13, заключенного между Исполкомом муниципального образования «Город Зеленодольск» и ОАО «Водоканалсервис» (правопреемник АО «ЗВСК»).

Установив указанные обстоятельства, суды признали оспариваемое решение недействительным, равно как и вынесенное на его основании предписание.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию антимонопольного органа по спору, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие управления с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова