

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-21834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛЮВ» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2020 по делу № А32-55210/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛЮВ» (далее - общество, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Краснодару (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 05.07.2019 № 16-09/15,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Юрченко Людмилы Владимировны (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.05.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией составлен акт и принято решение о доначислении налога на прибыль в сумме 10 002 403 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа.

Основанием для доначислений послужил вывод налогового органа о совершении сделок, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения единого производственного процесса и доходов с предпринимателем.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая решение инспекции недействительным, суд первой инстанции пришел к выводу о реальности хозяйственных взаимоотношений общества с предпринимателем.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции указал, что решение инспекции в обжалуемой части является законным, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности обстоятельств занижения обществом налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за счет расходов на агентские услуги, оказанные взаимозависимым лицом.

Суды отметили, что проверяемый налогоплательщик и предприниматель фактически являются единой организованной коммерческой структурой, работники которой будучи оформленными у различных работодателей, однако

находятся в постоянном взаимодействии друг с другом, выполняя свои должностные обязанности, используют общие материально-технические ресурсы в целях достижения консолидированного эффекта от деятельности по реализации строительных материалов. При этом выгодоприобретателем необоснованной налоговой выгоды, возникшей в результате неправомерного включения в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, агентского вознаграждения, является общество.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛЮВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова