

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-21584

г. Москва

25 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зюйд» (ответчик, г. Севастополь) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 23.01.2020 по делу № А84-4315/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Севастополь Телеком» к обществу «Зюйд» о взыскании 104 429 рублей 56 копеек задолженности за предоставленные услуги связи и 104 429 рублей 56 копеек неустойки за период с 01.12.2018 по 31.12.2018 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория электроники»,

установила:

решением Арбитражного суд города Севастополя от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020, взыскано 104 429 рублей 56 копеек задолженности за оказанные услуги и 5 499 рублей неустойки.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.09.2020 решение от 23.01.2020 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Зюйд» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами обязанности оператора своевременно принимать меры по защите системы связи от вмешательства третьих лиц, неправильное распределение бремени доказывания.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав обстоятельства спора и руководствуясь статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правилами оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575, приказом Министерства Российской Федерации по связи и информатизации от 09.01.2008 № 1 «Об утверждении требований по защите сетей от несанкционированного доступа к ним и передаваемой посредством их информации», установили факты оказания истцом (оператором) услуг связи с последующим ограничением доступа к услугам при фиксации роста трафика.

Доводы заявителя об ответственности оператора за несвоевременное реагирование на подозрительный рост нагрузки рассматривались судами нижестоящих инстанций и обоснованно отклонены, поскольку обязанность по оплате спорных услуг лежит на абоненте как на собственнике оборудования связи, не обеспечившем защиту указанного оборудования от доступа иных лиц в зоне своей ответственности.

Вопросы доказывания и оценки доказательств не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Зюйд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова