

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-16747 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Дворик» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2020 по делу № А65-36123/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш Дом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Суспицын Александр Викторович и кредитор обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Сагдеева Марата Наилевича, Мирсияпова Ришада Рашидовича и акционерное общество «Таттеплосбыт».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 9, 10, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суды учитывали пояснения самого конкурсного управляющего о передаче бывшим руководителем должника всей необходимой документации и отсутствия затруднений при проведении процедур конкурсного производства, в том числе, отсутствия с его стороны ходатайств об истребовании данной документации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований по основанию несвоевременной подачи заявления о банкротстве должника, судами учитывались обстоятельства совершения его руководителями действий по выходу из сложившейся кризисной ситуации, включая сокращения штата работников и активизацию претензионно-исковой работы по взысканию долгов населения как единственного источника дохода управляющей компании.

Оценивая доводы о совершении должником сделок, существенно ухудшивших его экономическое положение, суды исходили из недоказанности того, что в результате их исполнения возникла кризисная ситуация, приведшая к банкротству должника по вине указанных в заявлениях лиц. В этой связи суды не установили оснований для квалификации данных сделок, опосредовавших проведение ремонта в рамках обычной деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, как совершённых с намерением причинить вред имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников недвижимости «Дворик» передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк