

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пархацкого Сергея Николаевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2020 по делу № А60-68379/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Пархацкого Сергея Николаевича к Управлению Федеральной налоговой службы по Свердловской области о признании недействительным решения от 15.10.2019 № 1224/19,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным оспариваемого решения относительно привлечения предпринимателя к ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа, превышающего 27 966 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 249, 346.15, 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, признав, что предпринимателем создана искусственная ситуация по оформлению договоров займа с взаимосвязанными юридическими лицами в целях занижения налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из выявленных налоговым органом противоречий между данными налоговой декларации предпринимателя и сведениями с расчетных счетов, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов