

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2020 по делу № А60-55091/2019

по заявлениям акционерного общества «Центр Технического Заказчика» (далее – АО «ЦТЗ») и ОАО «МРСК Урала» о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 26.08.2019 № 066/01/18.1-2481/2019, предписания от 26.08.2019 № 066/01/18.1-2481/2019 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки, и определения об исправлении опечатки от 26.08.2019 по делу № 066/01/18.1-2481/2019 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А60-55091/2019, А60-1094/2020),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «АБ Энерго» (далее – ООО «АБ Энерго»), общества с ограниченной ответственностью ТД «Уральский кабель»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 18.06.2020, в удовлетворении требований, объединенных в одно производство, отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены, требования АО «ЦТЗ» удовлетворены частично; признано недействительным предписание управления от 26.08.2019 № 066/01/18.1-2481/2019 в части предписания организатору торгов в лице АО «ЦТЗ» и заказчику в лице ОАО «МРСК Урала», его комиссии в срок до 12.09.2019 устранить нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), установленные решением от 26.08.2019 № 066/01/18.1-2481/2019 (извещение № 31908089867) путём отмены протоколов, составленных в ходе проведения конкурса в электронной форме, продления сроков подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме, завершения процедуры проведения закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе ОАО «МРСК Урала» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «АБ Энерго» о нарушении организатором торгов в лице АО «ЦТЗ», заказчиком в лице ОАО «МРСК Урала» и его комиссией Закона о закупках при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба ООО «АБ Энерго» признана частично обоснованной, в действиях организатора торгов и заказчика выявлено нарушение части 2 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Предписанием антимонопольного органа на организатора торгов, заказчика, его комиссию возложена обязанность совершить действия,

направленные на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.

Определением управления от 30.12.2019 исправлена техническая опечатка, допущенная при изготовлении решения от 26.08.2019.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа недействительными, АО «ЦТЗ» и ОАО «МРСК Урала» обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о закупках, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемые ненормативные правовые акты соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителей.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным решения антимонопольного органа, суды исходили из нарушения АО «ЦТЗ» и ОАО «МРСК Урала» положений части 2 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, ввиду наличия в проекте договора условия об одностороннем отказе от исполнения договора, несоответствующего Положению о закупках и противоречащего пункту 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, с чем согласился суд округа.

Изменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и удовлетворяя требование в части предписания, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что признание недействительными результатов конкурса только на основании выводов о ничтожности условия в проекте договора, с учетом того, что это не повлияло на конкурентность процедуры закупки, итог конкурса по сути не оспорен, взаимосвязь между ничтожным условием в проекте договора и результатами конкурса не выявлена, является чрезмерным требованием антимонопольного органа, поскольку могли быть приняты иные меры, направленные на устранение выявленного нарушения.

При исследовании обстоятельств дела по эпизоду, связанному с признанием недействительным определения управления об исправлении опечатки, установлено, что названное определение не изменяет содержание решения, вынесено антимонопольным органом в целях устранения допущенной при изготовлении решения именно технической опечатки.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова