

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14119 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Крымцова Юрия Алексеевича, Потаповой (Крымцовой) Ангелины Юрьевны (далее – заявители) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2020 по делу № А40-221800/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис Недвижимости» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 апелляционная жалоба Крымцова Ю.А., Крымцовой (Потаповой) А.Ю. возвращена.

Крымцов Ю.А., Крымцова (Потапова) А.Ю. обратились в суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного определения апелляционного суда от 06.05.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2020, заявление возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить определение апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление суда округа от 14.10.2020 полностью либо в части, направить заявление о пересмотре определения апелляционного суда от 06.05.2019 на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 184, 185, 264, 311, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что приводимые в нём доводы не отвечают признакам вновь открывшихся обстоятельств, которые бы свидетельствовали о возникновении права на обжалование судебного акта.

Проверяя обоснованность возврата заявления, суд округа не установил нарушений норм процессуального права и согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Крымцову Юрию Алексеевичу, Потаповой (Крымцовой) Ангелине Юрьевне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк