79059_1550082

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-22106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области, государственного учреждения - отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Иркутской области и Правительства Иркутской области на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2020 по делу № А19-11008/2019 Арбитражного суда Иркутской области

по иску индивидуального предпринимателя Оленина Николая Николаевича (далее - предприниматель, истец) к министерству социального развития, опеки и попечительства Иркутской области (далее - министерство), Государственному учреждению - Пенсионному фонду Российской Федерации (далее - Пенсионный фонд), государственному учреждению - отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Иркутской области (далее - отделение), Правительству Иркутской области (далее - правительство) о взыскании солидарно за счет средств федерального бюджета 428 500 рублей компенсации за установку памятника Герою Советского Союза Сгибневу Григорию Ивановичу,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Печейкиной Валентины Григорьевны,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 14.07.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ответчики, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 26.08.2018 между истцом (исполнитель) и Печейкиной В.Г. (заказчик) заключен договор № 103 на выполнение работ и оказание услуг по установке надгробия на могиле умершего 08.04.1982 года отца заказчика - Сгибнева Г.И., являющегося Героем Советского Союза. Стоимость работ определена в смете и составила 428 500 рублей.

По условиям договора заказчик поручает и принимает работу по изготовлению и установке надгробия, а исполнитель обязуется изготовить и установить на могиле умершего Героя Советского Союза надгробие установленного образца за счет средств федерального бюджета.

Согласно пункту 3.2 договора оплата производится в рублях министерством в срок до 31.12.2019 при поступлении денежных средств из федерального бюджета на эти цели.

При этом пунктом 3.5 договора предусмотрено, что заказчик передает исполнителю право требования компенсации стоимости изготовления и установки надгробия в размере 428500 рублей у министерства.

Полагая, что расходы на изготовление и установку надгробия подлежат возмещению из федерального бюджета, истец обратился с заявлением к министерству как к лицу, уполномоченному государством на выплату компенсационных расходов. Отказ министерства возместить истцу расходы,

понесенные им на изготовление и сооружение памятника, послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь пунктом 1 Порядка изготовления и сооружения надгробий на могилах Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.1994 № 217 (далее – Порядок № 217), пришли к выводу о нарушении истцом порядка и процедуры получения компенсации, поскольку организация изготовления и установки надгробий производится органами исполнительной власти Иркутской области только при обращении гражданина в органы местного самоуправления, в государственные органы исполнительной власти Иркутской области с заявлением на установку надгробия. Доказательств обращения Печейкиной В.Г. с соответствующим заявлением истцом не представлено.

Кроме того, суды указали, что на могиле Сгибнева Г.И. с 1982 года установлено постоянное надгробие другого образца; размер заявленной компенсации истцом документально не доказан.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа указал, что обязанность со стороны уполномоченных органов выплатить лицу компенсацию расходов, связанных с изготовлением и установкой надгробия для увековечивания памяти Героев, установлена действующим законодательством. При этом факт доставки и установки истцом памятника на могиле Героя Советского Союза Сгибнева Г.И. установленного образца подтвержден материалами дела и сторонами не оспаривается.

Суд округа отметил, что наличие на могиле какого-либо надгробия иного образца, сооруженного без привлечения средств федерального бюджета, не препятствует родственникам умершего Героя реализовать социальную льготу, предусмотренную для него статьей 9 Закона Российской Федерации от 15.01.1993 № 4301-1 «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы». Несоблюдения порядка и процедуры получения компенсации истцом не допущено, поскольку родственники умершего Героя имеют право выбрать организацию, которая осуществит изготовление памятника по образцу, соответствующему постановлению Правительства Российской Федерации, в том числе обратиться к услугам индивидуального предпринимателя, поскольку действующее законодательство не содержит запрета на указанный выбор.

Отклоняя выводы судов о неподтвержденности заявленных расходов суд округа указал, что истцом предоставлена смета, содержащая указание на стоимость выполняемых и согласованных с заказчиком видов работ.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при

правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела заявители жалоб не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы министерства, отделения и правительства, изложенные в жалобах, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать министерству социального развития, опеки и попечительства Иркутской области, государственному учреждению - отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Иркутской области и Правительству Иркутской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова