

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21840

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика в Белоусово» на определение Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2020 по делу № А41-10261/2019,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Птицефабрика в Белоусово» (далее – Птицефабрика) о взыскании 469 487 рублей 10 копеек задолженности 509 393 рублей 50 копеек неустойки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 10.04.2019 требования удовлетворены. На основании решения судом выдан исполнительный лист серии ФС № 021322041.

На стадии исполнения решения суда в суд первой инстанции от сторон поступило заявление об утверждении мирового соглашения, которое определением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2019 утверждено.

Определением суда первой инстанции от 25.11.2019 исполнительный лист серии ФС № 021322041 от 12.07.2019 отозван.

От Общества в суд первой инстанции поступило заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2020, заявление удовлетворено: Обществу выдан исполнительный лист на принудительное взыскание задолженности с Птицефабрики в связи с неисполнением условий мирового соглашения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на правомерность удержания денежных средств в размере суммы второго платежа по исполнению пункта 3 мирового соглашения в качестве штрафа ввиду того, что истцом несвоевременно отозван исполнительный лист на исполнение решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец подал заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения, утвержденного определением суда от 29.10.2019 не стадии исполнения судебного акта, в части взыскания :152 818 руб. неустойки, предусмотренной пунктом 3 мирового соглашения;230 757 руб.51 коп. неустойки, предусмотренной пунктом 8 мирового соглашения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 142, 319 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», суды удовлетворили требования, установив, что Птицефабрикой нарушен срок осуществления платежей, отраженный в мировом соглашении.

Отклоняя доводы заявителя о правомерности удержания денежных средств в размере суммы второго платежа по исполнению пункта 3 мирового соглашения в качестве штрафа ввиду того, что истцом несвоевременно отозван исполнительный лист, суды правомерно указали, что до утверждения судом мирового соглашения у истца отсутствовало обязательство по отзыву исполнительного листа на взыскание присужденных сумм основной задолженности и неустойки, так как стороны

объективно не могли знать результат рассмотрения ходатайств об утверждении названного мирового соглашения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика в Белоусово» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова