

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-21761

г. Москва

25 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магнес» (истец, г. Новороссийск) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2020 по делу № А32-32873/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2020 по тому же делу по иску общества «Магнес» к публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании 256 146 рублей 49 копеек страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.09.2020 решение от 13.02.2020 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Магнес» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование обстоятельств дела и представленных доказательств, сделанные в отсутствие необходимых познаний выводы, процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что в связи с обращением общества «Магнес» за страховой выплатой страховщик (ответчик) в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по итогам состоявшегося осмотра и экспертизы поврежденного транспортного средства выплатил страховое возмещение.

Суды не признали заключение самостоятельно организованной потерпевшим экспертизы доказательством в пределах компетенции на оценку доказательств.

Ссылка заявителя на недобросовестность ответчика, отказавшегося внести стоимость экспертизы на депозит суда, не влияет на судьбу судебных актов, поскольку не связана с обязанностью доказывания истцом оснований иска.

В связи с установленной судом первой инстанции после принятия иска к производству необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств переход к рассмотрению спора по общим правилам искового производства соответствует требованиям статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказ в отложении судебного заседания и рассмотрение апелляционным судом дела в отсутствие представителя заявителя не влечет пересмотра принятого постановления в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Магнес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова