

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-22237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев кассационную жалобу Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия), Министерства внутренних Дел Российской Федерации на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2020 по делу № А58-6555/2019 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по иску индивидуального предпринимателя Кацуры Павла Владимировича (далее – предприниматель) к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству внутренних дел по Республике Саха (Якутия) (далее – министерство) о взыскании 2 350 680 рублей ущерба, причиненного органами дознания и предварительного следствия,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижнеколымскому району,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 05.02.2020 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 решение суда первой инстанции от 05.02.2020 отменено. По делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении искового требования.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2020 решение суда первой инстанции от 05.02.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.06.2020 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерства просят об отмене судебного акта суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском требованием послужили действия правоохранительных органов по изъятию и уничтожению его имущества (рыбы).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, признав доказанным право собственности общества на изъятую рыбу, пришел к выводу о незаконности действий органов дознания и предварительного расследования, обоснованности заявленного требования по праву и размеру.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 29, 82, 140, 143 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Правительства Российской Федерации, содержащимися в пункте 2 Положения о реализации или уничтожении предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.08.2012 № 848, принимая во внимание обстоятельства, установленные Верхнеколымским районным судом Республики Саха (Якутия) в постановлении от 15.12.2017, Верховным Судом Республики Саха (Якутия) в апелляционном постановлении от 12.07.2018, пришел к выводу о правомерности действий сотрудников отдела по изъятию, хранению, уничтожению биологических ресурсов.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость исследования судом имеющих значение для правильного рассмотрения дела обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального права и проверки доводов сторон.

Так суд округа указал, что судами не исследовались обстоятельства, связанные с законностью (незаконностью) действий (бездействия) правоохранительных органов при изъятии вещественных доказательств 09.02.2015 в ходе рейдовых мероприятий. Судами нижестоящих инстанций при рассмотрении дела не были исследованы вопросы, связанные с правомерностью (неправомерностью) изъятия должностными лицами отдела рыбной продукции, и наличием в момент изъятия товарно-сопроводительных документов.

Суд округа действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязав суд

первой инстанции исследовать существенные обстоятельства для правильного разрешения спора.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, основаны на ошибочном применении положений законодательства, не подтверждают нарушения норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта и не опровергают выводы суда округа.

При новом рассмотрении дела министерства не лишены возможности изложить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представить соответствующие доказательства, а также иными способами обосновать свою позицию по настоящему спору.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству внутренних дел по Республике Саха (Якутия), Министерству внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова