

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-5933 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Петрострой» (далее – должник) Лубенец Оксаны Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2020 по делу № А56-83563/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Тихмянов Денис Геннадьевич обратился в суд с заявлением, в котором просил включить в реестр требований кредиторов должника требование о передаче двухкомнатной квартиры общей площадью 67,27 кв.м. (с учётом площади балконов) с условным № 608, расположенной на третьем этаже многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Мебельная ул., участок 7, северо-западнее пересечения с Туристской ул., квартал 59-Б, район СПЧ, корп. 1, строительные оси Б-Е, 33-34, секция 5 (далее – квартира); ходатайством о применении при рассмотрении дела о банкротстве должника правил о банкротстве застройщика, предусмотренных параграфом 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2020, заявление и ходатайство удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 201.1, 201.4, 201.6 Закона о банкротстве, пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из обстоятельств неисполнения должником как застройщиком своей обязанности по передаче квартиры при доказанности оплаты участником долевого строительства Тихмяновым Д.Г. её стоимости и обращения последнего с заявлением в пределах установленного законом срока исковой давности, в связи с чем удовлетворили заявленные требования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Петрострой» Лубенец Оксане Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк