

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Инвестстрой» (далее – фирма) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 16.06.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2020 по делу № А06-13074/2019

по иску фирмы к обществу с ограниченной ответственностью «Городской курорт Астрахань» (далее – общество) о взыскании 364 445 руб. 36 коп. задолженности по договору от 15.09.2014 № 19-3, 10 933 руб. 36 коп. неустойки, неустойки в размере 1/100 процентов, но не более 3% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, начиная с 26.10.2019 по день фактической оплаты, 30 871 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки, начиная с 26.10.2019 по день фактической оплаты (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к фирме о взыскании 400 000 руб. задолженности в виде переплаты по договору от 02.04.2018 № 19-27,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 27.10.2020, производство по делу в части требования первоначального иска о взыскании 10 933 руб. 36 коп. пеней прекращено в связи с отказом фирмы от данного требования, с общества в пользу фирмы взыскано 364 445 руб. 36 коп. долга, в удовлетворении остальной части требований фирмы отказано; встречный иск удовлетворен, с фирмы в пользу общества взыскано 400 000 руб. переплаты; произведен зачет удовлетворенных требований фирмы и общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения встречного иска и принять в этой части новый судебный акт об отказе в его удовлетворении.

В остальной части возражений относительно принятых по делу судебных актов кассационная жалоба не содержит.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 по делу № А06-352/2019, установив факт перечисления обществом в пользу фирмы авансовых платежей в рамках договора от 02.04.2018 № 19-27, прекращения названного договора ввиду одностороннего отказа общества от его исполнения и отсутствие доказательств выполнения фирмой работ на спорную сумму, руководствуясь статьями 309, 310, 450.1, 453, 702, 740, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Инвестстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова