

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-21449

г. Москва

25 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Стройтех-345МЗ» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020 по делу № А40-210741/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Причал» (г. Тверь) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Стройтех-345МЗ» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Вертязин»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «Торговый дом «Стройтех-345МЗ» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на подтвержденное совокупностью доказательств перечисление истцом денежных средств за третье лицо и неправильное исчисление процентов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды исходя из исследованных доказательств не установили причастности истца к правоотношениям по поставке между ответчиком и третьим лицом, поэтому обязали возвратить полученные денежные средства в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты взыскиваются за весь период пользования денежными средствами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Стройтех-345МЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова