

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-21591

г. Москва

25 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Строитель» (ответчик по первоначальному иску, г. Владивосток, далее – общество) на решение Арбитражного суда Приморского края от 30.01.2020 по делу № А51-9793/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.09.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Максимова Геннадия Андреевича (г. Владивосток, далее – предприниматель) к обществу о взыскании 194 050 рублей долга, 294 314 рублей пеней за период с 15.03.2019 по 23.01.2020 и по встречному иску о взыскании 49 350 рублей неосновательного обогащения, 2 919 рублей 76 копеек процентов,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 30.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.09.2020, первоначальный иск удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на принятие ненадлежащих доказательств исполнения договора и согласования дополнительного соглашения к нему.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что в силу договора от 01.02.2019 № 59 электронный документооборот приравнен к бумажному и использован через согласованные адреса сторонами в вопросах исполнения договора и согласования дополнительного соглашения к нему.

Суды признали документальную подтвержденность в согласованной форме оказания предпринимателем услуг на требуемую сумму, поэтому удовлетворили иск в соответствии со статьями 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Строитель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова