

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-21672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр фасадных конструкций «Оконный Петербург» (далее – центр) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2020 по делу № А56-59065/2019

по иску центра к обществу с ограниченной ответственностью «АртКомплект» (далее – общество) о взыскании 300 000 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договору субподряда от 10.09.2018 № ЖБ/СМР/ВТР-11/09, 3 840 000 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ,

по встречному иску общества к центру о взыскании 5 840 694 руб. 47 коп. задолженности по вышеназванному договору, 282 105 руб. неустойки за просрочку оплаты работ,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2019 первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.06.2020 изменил решение суда первой инстанции и изложил его резолютивную часть в иной редакции; взыскал с общества в пользу центра 1 880 719 руб. 65 коп. неустойки, 19 852 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции,

3000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказал; взыскал с центра в пользу общества 5 794 532 руб. 75 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказал; произвел зачет удовлетворенных требований центра и общества.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, центр просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд в ином составе судей.

По мнению заявителя, вывод судов о выполнении обществом работ на спорную сумму не соответствует фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

В остальной части возражений относительно принятых по делу судебных актов кассационная жалоба не содержит.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования центра (заказчика) и общества (подрядчика) основаны на договоре субподряда от 10.09.2018 № ЖБ/СМР/ВТР-11/09 (далее – договор), от исполнения которого заказчик отказался в одностороннем порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что к моменту отказа центра от договора общество выполнило работы по согласованной сторонами стоимости, передало их результат заказчику по актам о приемке выполненных работ, в том числе и односторонним, от подписания которых последний уклонился необоснованно; на наличие недостатков в выполненных обществом работах центр не ссылаясь; объект, на котором обществом по заданию центра выполнялись спорные работы, введен в эксплуатацию. При таких обстоятельствах, констатируя факт выполнения подрядчиком работ стоимостью, превышающей сумму полученного им аванса, руководствуясь статьями 702, 740, 720, 753 Гражданского кодекса Российской

Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии у общества обязанности по возврату аванса и наличии у центра задолженности.

Суд округа согласился с приведенными выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр фасадных конструкций «Оконный Петербург» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова