

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финзащита» (далее – общество) на определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2020, от 05.11.2020 по делу № А32-3273/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «ВестСтрой» (далее – компания) о взыскании неустойки,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Ризаевой Ирины Михайловны (далее – Ризаева И.М.),

по встречному иску компании к обществу, Ризаевой И.М. о признании недействительным договора уступки права требования,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020, дело передано в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 05.11.2020, кассационная жалоба общества возвращена.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2020 кассационная жалоба в части обжалования определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции возвращена обществу без рассмотрения по существу, в связи с чем рассмотрению подлежит жалоба в оставшейся части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая кассационную жалобу общества, суд округа руководствовался статьями 39, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что обжалование в суд кассационной инстанции постановления суда апелляционной инстанции, принятого по результатам рассмотрения жалобы на определение суда первой инстанции о передаче дела по подсудности, законом не предусмотрено.

С указанными выводами согласился суд округа при рассмотрении жалобы общества, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения судом округа норм права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не содержится.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Финзащита» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова