

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-17474 (29)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Серых Сергея Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2020 по делу № А40-145500/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Банк «Югра» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временная администрация обратилась в суд с заявлением о признании недействительными и применении последствий недействительности сделки – заключенного между должником и Серых С.Н. дополнительного соглашения от 30.11.2016 № 1 к договору поручительства от 02.02.2016 № 003/ДПФ-16-3.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности в виде восстановления права требования должника к Серых С.Н. по указанному договору поручительства и его обязательств по данному договору.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из совершения сделки со злоупотреблением гражданскими правами как со стороны поручителя (заявителя), действия которого были направлены на недопущение предъявления к нему требований в связи с неисполнением обязательств заёмщиком, так и со стороны банка, который не мог не осознавать, что утрата обеспечительной сделки в период возникновения, как у банка, так и у заёмщика финансовых трудностей приведёт к нарушению прав иных кредиторов банка и уменьшению его конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Серых Сергею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк