

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-21948

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее – должник) Куренковой Марии Алексеевны (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2020 по делу № А03-8828/2016 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Димитренко Нина Михайловна обратилась в суд с заявлением о включении требования о передаче жилого помещения, а именно: двухкомнатной квартиры общей площадью 44,07 кв.м. с условным номером № 709, расположенной в блок-секции № 7 на 7-м этаже многоквартирного жилого дома, находящегося по адресу: Алтайский край, город Новоалтайск, улица Прудская, дом 40, стоимостью 1 520 415 рублей, в реестр требований участников строительства.

Административный управляющий должником Куренкова М.А. обратилась в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, в котором просила признать недействительными соглашения о зачёте встречных требований от 26.12.2014 (далее – спорное соглашение) и от 23.01.2015, заключённых между должником, Димитренко Н.М., обществами с ограниченной ответственностью «Аспект», «СМУ-9», «Гранитон», в связи с притворностью.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2020 вышеуказанное постановление апелляционного суда отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2020, определение суда первой инстанции от 30.09.2019 отменено в части. Признано недействительным соглашение о зачёте встречных требований от 23.01.2015, заключённое между обществами «Аспект», «СМУ-9», «Гранитон» и Димитренко Н.М. Применены последствия его недействительности в виде восстановления задолженности Димитренко Н.М. перед обществом «Аспект» по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 09.12.2014 № 467 в размере 229 552 рублей 60 копеек; в признании недействительным соглашения о зачёте встречных требований от 26.12.2014 отказано. Признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований участников строительства требование Димитренко Н.М. о передаче жилого помещения – спорной квартиры, стоимостью 1 520 415 рублей, с суммой задолженности 229 552 рублей 60 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении её заявления в полном объёме.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частичное отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд, оценив имеющиеся и дополнительно представленные в дело доказательства, руководствуясь статьями 10, 168, 170, 410 Гражданского кодекса, статьями 61.1, 201.1, 201.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установил оснований для признания спорного соглашения недействительной сделкой ввиду доказанности факта внесения Димитренко Н.М. как участником долевого строительства, денежных средств в размере 1 290 862 рублей 40 копеек путём предоставления обществу «Гранитон» заёмных денежных средств, реальности сложившихся между сторонами правоотношений, обоснованно включив требование указанного участника долевого строительства в реестр требований участников строительства.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда, отметив, что негативные последствия от неисполнения остальными участниками спорного

соглашения своих обязательств не могут распространяться на участника долевого строительства, добросовестно исполнившего своё обязательство по внесению денежных средств.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать исполняющему обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Аспект» Куренковой Марии Алексеевны в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк