

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального образования городской округ - город Тамбов в лице комитета по управлению муниципальным имуществом города администрации города Тамбова (далее - комитет) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 05.12.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2020 по делу № А64-8332/2017

по иску индивидуального предпринимателя Истомина Дмитрия Дмитриевича (далее - предприниматель) к комитету о взыскании основного долга по муниципальному контракту от 07.07.2017 № 714335 в размере 2 361 837 рублей 78 копеек, обеспечительного платежа в сумме 176 980 рублей 83 копеек, а также судебных издержек, связанных с проведением судебной экспертизы, на сумму 280 000 рублей за счет средств муниципальной казны (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации города Тамбова Тамбовской области, акционерного общества «Тамбовские коммунальные системы», Жилищного комитета администрации города Тамбова, Государственного унитарного предприятия технической инвентаризации Тамбовской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2020, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, ненадлежащую оценку фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между комитетом (заказчик) и предпринимателем (подрядчик) по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме заключен муниципальный контракт от 07.07.2017 № 714335 на выполнение геодезических работ для муниципальных нужд городского округа - город Тамбов по составлению исполнительных схем на существующие водопроводные и канализационные сети (далее - муниципальный контракт).

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, предприниматель указал, что работы, предусмотренные муниципальным контрактом, выполнены надлежащим образом, при этом заказчик необоснованно уклоняется от их оплаты, отсутствуют основания для удержания комитетом обеспечительного платежа.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 307, 309, 381.1, 702, 711, 721, 746, 753, 758, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств оплаты качественно выполненных работ, правомерность отказа от принятия которых заказчиком не подтверждена, а также отсутствия достаточных оснований для удержания обеспечительного платежа.

При этом суд первой инстанции с учетом выводов судебной экспертизы установил, что выполненные предпринимателем работы по составу, полноте

содержания и оформлению соответствуют объему и качеству, предусмотренному муниципальным контрактом и нормативно - правовым актам, регулирующим данный вид работ; работы выполнены качественно на сумму 2 361 837 рублей 78 копеек, пригодны частично и имеют потребительскую ценность для заказчика; выявленные недостатки являются устранимыми.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы комитета относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному образованию городской округ - город Тамбов в лице комитета по управлению муниципальным имуществом города администрации города Тамбова в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова