

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации городского округа Первоуральск на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2020 по делу № А60-66636/2019

по заявлению администрации городского округа Первоуральск (далее - администрация) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 06.11.2019 № 066/01/18.1- 3507/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган поступила жалоба общества на действия (бездействие) уполномоченного органа в лице администрации, совершенные при осуществлении процедуры, включенной в пункт 14 Исчерпывающего перечня процедур в сфере жилищного строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 № 403 (далее - Исчерпывающий перечень процедур в сфере жилищного строительства), выразившиеся в нарушении порядка и сроков принятия решения о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым № 66:58:0106001:6959.

Из жалобы усматривалось, что общество 19.07.2019 обратилось в администрацию с заявлением о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка.

Вместе с тем в нарушение абзаца 4 пункта 2 статьи 16 Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельных участков в собственность, аренду из состава земель, государственная собственность на которые не разграничена, и земель, находящихся в собственности муниципального образования, по результатам торгов», утвержденного постановлением администрации от 01.12.2016 № 2569 (далее - административный регламент), администрацией в срок до 22.07.2019 не направлено уведомление о получении заявления.

Установив указанные обстоятельства, управлением вынесено решение, которым в действиях администрации установлено нарушение абзаца 4 пункта 2 статьи 16 административного регламента, подпункта 9 пункта 4 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс), абзаца 2 пункта 1 статьи 7 административного регламента.

На основании решения антимонопольного органа администрации выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с актами антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального Закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Градостроительного кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса, Исчерпывающим перечнем процедур в сфере жилищного строительства, Административным регламентом, пришли к выводу о том, что решение и предписание управления не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что администрацией в установленный срок не направлено уведомление о получении заявления общества от 19.07.2019 о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка.

Письмом от 25.07.2019 № 7323 администрация сообщила обществу, что земельный участок проходит подготовку для проведения аукциона.

Таким образом, в нарушение установленных норм администрацией не принято решение о проведении аукциона либо об отказе в проведении аукциона.

Довод администрации о том, что письмо общества нельзя рассматривать как заявление о проведении аукциона, являлся предметом рассмотрения судов.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, также получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации городского округа Первоуральск в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова