

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-21965

г. Москва

25 января 2021г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глонасс Трейд» (ответчик, г. Набережные Челны) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2020 по делу № А40-4569/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2020 по тому же делу иску общества с ограниченной ответственностью «Эвотор ОФД» к обществу «Глонасс Трейд» о взыскании 271 680 рублей задолженности за услуги по договору коммерческого представительства от 05.04.2017 № 280488002, 52 175 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.01.2020 по 13.01.2020 и далее по день фактического погашения долга,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2020 решение от 28.05.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Глонасс Трейд» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаключенность договора коммерческого представительства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что электронный документооборот согласован сторонами, поэтому электронное подписание договора признали надлежащей в силу статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации формой его заключения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глонасс Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова