

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-21943 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Сивковой Екатерины Владимировны, акционерного общества «Кировская теплоснабжающая организация» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Вятжилсервис» (далее – должник) Пленкина Владимира Алексеевича (далее – заявители) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2020 по делу № А28-5336/2016 Арбитражного суда Кировской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пленкин В.А. обратился в суд с заявлением о привлечении солидарно Сивковой Екатерины Владимировны, Ивониной Марии Александровны и Ивонина Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 48 884 870 рублей.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 26.05.2019 с Сивковой Е.В., Ивониной М.А. и Ивонина А.Н. взыскано солидарно 488 848 рублей 70 копеек, с Ивониной М.А. и Ивонина А.Н. – 48 396 021 рубль 31 копейка, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2020, вышеуказанное определение отменено. Принят отказ конкурсного управляющего от требований в размере 210 401 рубль 84 копеек, производство по делу в данной части прекращено; с Сивковой Е.В. в конкурсную массу должника взыскано 4 585 900 рублей убытков. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из отсутствия оснований для привлечения указанных конкурсным управляющим лиц, передавших всю имеющуюся у них документацию должника, к субсидиарной ответственности в связи с недоказанностью наличия у должника признаков объективного банкротства на указываемую дату (15.02.2014), совершения именно ими действий, оказавших негативное влияние на финансовое состояние должника, способствующих росту кредиторской задолженности и последующему банкротству, признав доказанным факт причинения одним из них убытков в связи с непроведением корректировок платы за отопление за период с января по май 2015 года.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационных жалобах доводы заявителей являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сивковой Екатерине Владимировне, акционерному обществу «Кировская теплоснабжающая организация» и конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Вятжилсервис» Пленкину Владимиру Алексеевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк