

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4179 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Венедиктова Александра Ивановича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2020 по делу № А40-126925/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Абрис-Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Незнамов Александр Васильевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой выплаты должником в период с 14.04.2016 по 04.08.2016 в пользу Венедиктова А.И. дивидендов в размере 2 316 563 рублей; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, направить вопрос на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя без изменения постановление апелляционного суда, суд округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с приведёнными в нём выводами о том, что выплата заявителю как учредителю должника дивидендов в условиях имущественного кризиса последнего существенно уменьшило размер имущества и причинило вред его кредиторам.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения суда округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Венедиктову Александру Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк