

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-21857

г. Москва

26 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рязанский Станкозавод» (истец по первоначальному иску, г. Рязань, далее – завод) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2020 по делу № А40-209139/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 по тому же делу по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью ИЦ «СДМ» о взыскании 54 320 000 рублей аванса по договору поставки от 12.11.2017 № ПР2017.11.12-01, 903 070 рублей штрафа и 3 802 400 рублей дополнительных расходов и по встречному иску об обязанности принять оборудование по договору поставки в течение 12 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020, требование первоначального иска о взыскании дополнительных расходов оставлено без рассмотрения, в остальной части иска отказано; встречный иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.10.2020 оставил без изменения решение от 17.01.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречащий обстоятельствам дела ввод о действии договора и установление неразумного и необоснованного срока для принятия оборудования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили взаимодействие сторон в отношении поставки оборудования и после наступления согласованного срока поставки, поэтому признали договор действующим в соответствии с установленными обстоятельствами его исполнения.

Суды определили предельный срок исполнения заводом обязанности, могущей быть исполненной в любой из периодов его течения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рязанский Станкозавод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова