

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-19447

г. Москва

26 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Таиф-НК» (истец, г. Нижнекамск, Республика Татарстан) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.02.2020 по делу № А65-28110/2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Таиф-НК» к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 19 475 311 рублей 62 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела в части взыскания 12 794 453 рублей 59 копеек страхового возмещения решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020, в удовлетворении иска на эту сумму отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.10.2020 решение от 20.02.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 оставил без изменения

В кассационной жалобе акционерное общество «Таиф-НК» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на противоречащее условиям страхования исключение из состава страхового возмещения суммы, приходящейся на налог на добавленную стоимость.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в силу согласованных условий страхования не возмещаются убытки, возмещенные третьими лицами.

При таких условиях обязательства доказывание неполучения возмещения части убытков, падающей на НДС, возложена на общество «Таиф-НК» и суды компетентны были отказать во взыскании этой части убытков на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неисполнением обществом обязанности доказывания.

Отказ предварило истребование судом сведений о возмещении обществу «Таиф-НК» НДС из бюджета и отсутствие в полученных ответах отрицательной информации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Таиф-НК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова