

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-21722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Богославцева Андрея Владимировича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2020 по делу № А53-1503/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Богославцев Андрей Владимирович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Логашеву Александру Александровичу о взыскании 122 240 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Мясников Н.А.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что его право на обращение с иском предусмотрено частью 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ); он не обязан заявлять возражения в налоговый орган

относительно исключения юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Общество с ограниченной ответственностью «ЛевелБренд» (далее – Общество) имело достаточные активы для погашения задолженности перед Предпринимателем, однако ответчик совершил недобросовестные или неразумные действия, в результате которых хозяйствующий субъект был исключен из ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.05.2019 по делу № А53-4550/2019 с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 108 000 рублей задолженности, а также судебные расходы.

Для принудительного исполнения судебного акта Предпринимателю выдан исполнительный лист серии ФС № 031804058, который предъявлен в Пролетарский районный отдел судебных приставов г. Ростова-на-Дону Ростовской области для исполнения.

Согласно выписке с официального сайта Федеральной налоговой службы Общество 10.06.2019 исключено из ЕГРЮЛ; директором юридического лица на дату его исключения являлся Логашов А.А.

По мнению Предпринимателя, противоправность в действиях директора Общества выразилась в том, что оно в лице единоличного исполнительного органа не исполнило обязательства по договорам, не предоставило финансовую и налоговую отчетность в уполномоченный орган, а также не уведомило кредитора (Предпринимателя) о том, что организация прекратила свою деятельность и исключена из ЕГРЮЛ.

Полагая, что ответчик, как генеральный директор Общества, должен уплатить взысканную судом по делу № А53-4550/2019 задолженность, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 61-64.2, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований придя к выводам о недоказанности недобросовестности либо неразумности действий ответчика, повлекших неисполнение обязательств Общества перед Предпринимателем.

При этом суды также отметили, что решение о ликвидации ООО «ЛевелБренд» самим обществом не принималось, оно исключено из ЕГРЮЛ по решению уполномоченного органа; само по себе исключение Общества в административном порядке из ЕГРЮЛ и непогашение задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом, не свидетельствует о недобросовестном или неразумном поведении ответчика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Богославцева Андрея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова